

**KOROŠKA KOT DIPLOMATSKI PROBLEM
1918–1920**

**2. slovensko-avstrijska konferenca
o diplomatski zgodovini**

**KÄRNTEN ALS DIPLOMATISCHES PROBLEM
1918–1920**

**2. Österreichisch-Slowenische Konferenz
zur Diplomatiegeschichte**

6. oktober 2020

Program

9:00 Začetek konference in pozdravni nagovori:

dr. Anže Logar, minister za zunanje zadeve Republike Slovenije

Elisabeth Ellison-Kramer, veleposlanica Republike Avstrije v Ljubljani

Dušan Krebel, župan Občine Mežica

dr. Petra Svoltjšak, predstojnica ZRC SAZU Zgodovinski inštitut Milka Kosa

9:30–10:40 ***Koroška med Kraljevino SHS in Republiko Avstrijo***
predsedstvo: dr. Gregor Antoličič

9:40 dr. Ernst Bruckmüller: Zunanja politika prve avstrijske republike

10:00 dr. Marija Wakounig: Ivan Žolger in razmejitev na Koroškem

10:20 dr. Tamara Griesser-Pečar: Ljubljanska vlada in koroško vprašanje

10:40–11:00 Odmor

11:00–12:40 ***Koroška v igri velesil***
predsedstvo: dr. Petra Svoltjšak

11:00 dr. Andrej Rahten: Medzavezniška plebiscitna komisija

11:20 dr. Ulfried Burz: Italija in Koroška z dunajskega vidika

11:40 dr. Gorazd Bajc: Velika Britanija in koroško vprašanje

12:00 dr. Uroš Lipušček: ZDA in plebisciti

12:20 dr. Danijel Grafenauer: Usoda koroških Slovencev po plebiscitu

12:40–13:00 Razprava

13:00 Zaključne besede

Konferenca je bila organizirana tudi v okviru raziskovalnega programa P6-0052 (Temeljne raziskave slovenske kulturne preteklosti) in raziskovalnega projekta J6-1801 (Postimperialne tranzicije in transformacije iz lokalne perspektive: slovenska mejna območja med dvojno monarhijo in nacionalnimi državami (1918-1923)), ki ju sofinanciral Javna agencija za raziskovalno dejavnost Republike Slovenije iz državnega proračuna. – Zaradi trenutnih epidemioloških razmer bo konferenca potekala na daljavo.

Programm

9:00 Beginn der Konferenz und Begrüßung:

Dr. Anže Logar, Minister für auswärtige Angelegenheiten der Republik Slowenien

Elisabeth Ellison-Kramer, Botschafterin der Republik Österreich in Laibach

Dušan Krebel, Bürgermeister der Gemeinde Mežica

Dr. Petra Svoljšak, Vorstand des ZRC SAZU Milko-Kos-Instituts für Geschichte

9:30–10:40 ***Kärnten zwischen dem Königreich der Serben, Kroaten und Slowenen und der Republik Österreich***
Moderation: Dr. Gregor Antoličič

9:40 Dr. Ernst Bruckmüller: Die Außenpolitik der ersten österreichischen Republik

10:00 Dr. Marija Wakounig: Ivan Žolger und die Grenzziehung in Kärnten

10:20 Dr. Tamara Griesser-Pečar: Die Laibacher Regierung und die Kärntner Frage

10:40–11:00 Odmor

11:00–12:40 ***Kärnten im Spiel der Großmächte***
Moderation: Dr. Petra Svoljšak

11:00 Dr. Andrej Rahten: Die Interalliierte Volksabstimmungskommission

11:20 Dr. Ulfried Burz: Italien und Kärnten aus Wiener Sicht

11:40 Dr. Gorazd Bajc: Großbritannien und die Kärntner Frage

12:00 Dr. Uroš Lipušček: Die USA und Volksabstimmungen

12:20 Dr. Danijel Grafenauer: Das Schicksal der Kärntner Slowenen nach dem Plebiszit

12:40–13:00 Debatte

13:00 Schlusswort

Die Konferenz wurde auch im Rahme des Forschungsprogrammes P6-0052 (Grundforschungen der slowenischen Kulturellen Vergangenheit) und des Forschungsprojektes J6-1801 (Die Postimperiale Transitionen und Transformationen aus der Lokalen Perspektive: die slowenischen Grenzgebiete zwischen der Doppelmonarchie und den Nationalstaaten) die von der slowenischen Öffentliche Agentur für Forschung (ARRS) aus dem Staatshaushalt finanziert werden gefördert. – Wegen der derzeitigen epidemiologischen Situation wird die Konferenz online stattfinden.

POVZETKI

ZUSAMMENFASSUNGEN

ZUNANJA POLITIKA PRVE AVSTRIJSKE REPUBLIKE

Ernst Bruckmüller

1. Od ustanovitve države Nemška Avstrija (30. 10. 1918) oziroma razglasitve Republike (12. 11. 1918) je pomenila „zunanja politika“ prizadevanja za meje nove države v smislu samorazumevanja (Nemške) Avstrije kot narodne države v avstrijski Cislajtaciji in v sosednji zahodni Madžarski v strnjjenih naseljih živečih „Nemcev“. Ta prizadevanja je spremljala želja po začasni narodni skupščini, nova republika je želela postati del nove Nemške Republike.
2. Obe težnji sta naleteli tako na odpor držav Antante, kot tudi novo nastalih držav na območju nekdanje Avstro-Ogrske monarhije. V naslednjih konfliktih je bil položaj mlade republike iz različnih razlogov nadvse šibak:
 - A. Ker so od ustanovitve držav leta 1918 nekatere nove države, na primer Češkoslovaška in od decembra 1918 tudi Kraljevina Srbov, Hrvatov in Slovencev, kot Italija spadale med zmagovalke, s katerimi je bil potreben podpis mirovne pogodbe, je bila nova Avstrija od začetka svojega obstoja oziroma od najkasneje 1. 12. 1918 s svojimi tremi sosedami (Italijo, SHS in ČSR) teoretično v vojnem stanju, ki ga je ublažilo premirje iz dne 3. 11. 1918. Vendar je bil iz teh držav ustavljen vsakršen dotok življenjsko nujnih živil in premoga (v kolikor je sploh še obstajal), tudi stiki s sprva revolucionarnimi Madžari so bili v veliki meri prekinjeni. Avstrija (in še posebej Dunaj) se je znašla pred hudo prehrambeno in energetske katastrofo.
 - B. Stiska zaradi pomanjkanja hrane in energije je vodila v popolno odvisnost od držav zmagovalk, med katerimi so bile dejansko le ZDA v položaju ponuditi izdatno pomoč. Vsak kolikor toliko samozavesten nastop na mednarodnem parketu je bil tako pred sklenitvijo Mirovne pogodbe enako nemogoč kot zatem.
 - C. Povrhu je bila tukaj še notranja krhkost republike, saj je bil njen skupni obstoj zaradi teženj po samostojnosti in odvrčanju (Predarlska, Tirolska, Solnograška) stalno pod vprašajem. Notranjo fragilnost sta dva poskusa komunističnega puča spomladi 1919 le še potrdila. Monopol oblasti nove države praktično ni obstajal, nova narodna obramba ni veljala za resnejši vojaški faktor.
3. Senžermenska mirovna pogodba (v Avstriji: Državna pogodba), ki je bila podpisana 10. septembra 1919, 17. 10. 1919 ratificirana in je 16. julija 1920 stopila v veljavo, je le še potrdila šibko pozicijo glede meja z Italijo (izguba Južne Tirolske in Tarvisio/Trbiž/Tarvis) in ČSR (odpoved vsem nemško-bohemske in moravskim

območjem, mestu Valtice ter železniški postaji Gmünd z okolico v Spodnji Avstriji). Na drugi strani je bila za slovenska in mešana območja Koroške zaradi zelo odločne drže Wilsona predvidena izvedba plebiscita (49. in 50. člen Senžermenske pogodbe). Mežiška dolina/Mießtal je brez odločanja na plebiscitu pripadla Kraljevini SHS. Pretežno nemškojezično zahodno Ogrsko (danes Gradiščanska) naj bi odstopili Avstriji. Koroško vprašanje je bilo rešeno oktobra 1920, vprašanje Gradiščanske šele konec leta 1921 (pri tem je Sopron/Ödenburg/Šopron ostal na Madžarskem). Meje države, ki se od mirovne pogodbe imenuje „Republika Avstrija“ so tako šele od leta 1922 enake današnjim državnim mejam.

4. Z Mirovno pogodbo pa se gospodarske in monetarne težave Avstrije niso končale. Avstrijske obveze za plačilo reparacij (predvsem Italiji) so bile popolnoma iluzorične. Avstrija je bila primorana še naprej prositi za tujo pomoč - Renner je še decembra 1919 odpotoval v Pariz, da bi pridobil dodatno pomoč (tenor: „Vi - Antanta - ste to državo ustvarili, sedaj jo morate tudi ohraniti pri življenju!“). Pomoč je prispela šele spomladi 1920.
5. Prvi pomembnejši zunanjepolitični korak je bil Rennerjev obisk v Pragi (10.–12. 1. 1920), ki bi naj obema gospodarsko vendarle tesno povezanima sosednjima državama končno prinesel počasno „normalizacijo“ obojestranskega odnosa. ČSR naj bi dobavljala premog in sladkor, dogovorili so za podporo proti Madžarski.
6. Aprila 1920 je bila avstrijska zvezna vlada povabljena v Rim. Renner je iskal pomoč Italije pri vprašanju Koroške in Gradiščanske. V tajnem sporazumu (12. 4. 1920) se je Italija obvezala za varovanje teritorialne integritete Avstrije proti vsakemu agresorju, iz česar je vzknila tesna povezava z Rimom.
7. Neposredno po začetku veljavnosti Mirovne pogodbe je medzavezniška plebiscitna komisija za Koroško pričela s svojim delom, za termin plebiscita je bil določen 10. 10. 1920. Z izidom plebiscita je bil rešeno tudi vprašanje meje s Kraljevino SHS. - Kljub odprtemu vprašanju Koroške je že od januarja 1919 potekala določena blagovna izmenjava, v marcu 1919 pa je bil sklenjen obsežni sporazum. Tako pomanjkljiva prometna infrastruktura južnoslovanske Kraljevine kot razmere v Avstriji so izvajanje sporazuma ovirale. Na splošno je bila celotna prometna situacija na območju nekdanje monarhije zaradi številnih zaprek ovirana vse do konference v Portorožu jeseni leta 1921. Popravilo SHS lokomotiv v avstrijskih tovarnah je bilo tako tudi protiusluga za dobavljanje kmetijskih dobrin. Junija 1920 se je v Beogradu nahajala avstrijska delegacija, ki je želela poglobiti gospodarske odnose. Avstrija je želela velike količine

kmetijskih izdelkov (pšenico, koruzo, živino za zakol itd.), Jugoslavija industrijske izdelke kot so železnina, pohištvo, blago, vozila in kemikalije. Veliko težavo je pri tem še naprej predstavljalo vprašanje valute za plačilo blaga.

8. 15. decembra 1920 je bila Avstrija sprejeta v Ligo narodov, kar je bil pomemben korak k nadaljnji normalizaciji avstrijskih mednarodnih odnosov. Vendar je ostajalo vprašanje valute nerešeno. 1921 so plebisciti za priključitev („anšlus“) k Nemčiji na Tirolskem in Solnograškem trgovanje republike ponovno močno ohromili. Vendar leži to že izven časovnega obdobja, ki ga obravnavamo.

DIE AUßENPOLITIK DER ERSTEN ÖSTERREICHISCHEN REPUBLIK

Ernst Bruckmüller

1. Von der Staatsgründung des Staates Deutsch-Österreich (30. 10. 1918) bzw. der Ausrufung der Republik (12. 11. 1918) an bedeutete „Außenpolitik“ das Bemühen um Grenzen des neuen Staates im Sinne des Selbstverständnisses (Deutsch-)Österreichs als Nationalstaat der in Österreich-Zisleithanien und im angrenzenden Westungarn in geschlossenen Siedlungsgebieten lebenden „Deutschen“. Dieses Bemühen wurde begleitet durch den Wunsch der provisorischen Nationalversammlung, die neue Republik wolle ein Teil der neuen Deutschen Republik sein.
2. Beide Tendenzen stießen nicht nur auf den Widerstand der Entente-Mächten, sondern auch der anderen auf dem Boden der Habsburgermonarchie entstandenen Nationalstaaten. In den folgenden Konflikten war die Position der jungen Republik aus mehreren Gründen extrem schwach:
 - a) Da mit den Staatsgründungen von 1918 einige der neuen Staaten, wie die Tschechoslowakei und ab Dezember 1918 auch das Königreich der Serben, Kroaten und Slowenen, ebenso wie Italien zu den Siegermächten gehörten, mit denen ein Friedensschluss notwendig war, stand das neue Österreich seit Beginn seiner Existenz bzw. spätestens am 1. 12. 1918 mit drei Nachbarstaaten (Italien, SHS, ČSR) theoretisch im Kriegszustand, abgemildert durch den Waffenstillstand vom 3. 11. 1918. Aber jede Zufuhr von lebensnotwendigen Nahrungsmitteln und Kohle aus diesen Staaten hörte auf (soweit es sie überhaupt noch gegeben hatte), auch die Kontakte zum zunächst revolutionären Ungarn wurden weitgehend gekappt. Österreich (und insbesondere Wien) stand vor einer schweren Hunger- und Energiekatastrophe.
 - b) Die Hunger- und Energienot führt zur völligen Abhängigkeit von den Siegerstaaten, von denen wiederum eigentlich nur die USA in der Lage waren, ausgiebige Hilfe zu leisten. Ein auch nur einigermaßen selbstbewusstes Auftreten auf dem internationalen Parkett war daher vor dem Abschluss des Friedensvertrages ebenso wenig möglich wie danach.
 - c) Dazu kam die innere Fragilität der Republik, deren gemeinsame Existenz durch Selbstständigkeits- und Abwendungsbestrebungen (Vorarlberg, Tirol, Salzburg)

immer wieder in Frage gestellt wurde. Die innere Fragilität wurde durch zwei kommunistische Putschversuche im Frühjahr 1919 unterstrichen. Das Gewaltmonopol des neuen Staates existierte faktisch nicht, die neue Volkswehr galt als militärisch nicht besonders abschreckender Faktor.

3. Der Friedens- (in Österreich: Staats-)vertrag von St. Germain, am 10. September 1919 unterzeichnet, am 17.10.1919 darauf ratifiziert und am 16. Juli 1920 in Kraft getreten, bestätigte nur die vorhandene Schwäche in Bezug auf die Grenzen zu Italien (Verlust von Südtirol und Tarvisio/Tarvis/Trbiž) und die ČSR (Verzicht auf alle deutschböhmischen und-mährischen Gebiete sowie auf die Stadt Valtice/Feldsberg sowie den Bahnhof von Gmünd mit Umland in Niederösterreich). Dagegen sollte in den slowenisch- und gemischtsprachigen Gebieten Kärntens auf Grund der sehr bestimmten Haltung Wilsons eine Volksabstimmung stattfinden (Art. 49 und 50 Vertrag v. St. Germain). Das Mežiška dolina/Mießtal fiel ohne Volksabstimmung an das Königreich SHS. Das überwiegend deutschsprachige Westungarn (jetzt: Burgenland) sollte an Österreich abgetreten werden. Die Kärntner Frage wurde im Oktober 1920, die Burgenlandfrage aber erst Ende 1921 (Sopron/Ödenburg/Šopron blieb bei Ungarn) geklärt. Die Grenzen des seit dem Friedensvertrag „Republik Österreich“ genannten Staates sind daher erst seit 1922 mit den heutigen Staatsgrenzen identisch.
4. Der Friedensvertrag beendete das Wirtschafts- und Währungsproblem Österreichs nicht. Die angeordneten Reparationen Österreichs (v.a.an Italien) waren völlig illusorisch. Man musste weiterhin um Auslandshilfe betteln – Renner reiste noch im Dezember 1919 nach Paris, um weitere Hilfen zu erlangen (Tenor: „Ihr – die Entente - habt diesen Staat geschaffen, jetzt müsst ihr ihn auch am Leben erhalten!“). Die Hilfen kamen erst im Frühjahr 1920.
5. Ein erster wichtiger außenpolitischer Schritt war ein Besuch Renners in Prag (10.–12. 1. 1920), der für die beiden wirtschaftlich doch eng verbundenen Nachbarstaaten endlich eine langsame „Normalisierung“ im gegenseitigen Verhältnis bringen sollte. Aus der ČSR sollten Kohle und Zucker geliefert werden. Gegen Ungarn sicherte man sich Unterstützung zu.
6. Im April 1920 wurde die österreichische Bundesregierung nach Rom eingeladen. Renner suchte die Unterstützung Italiens wegen Kärnten, aber auch wegen der Burgenlandfrage. In einem Geheimabkommen (12. 4. 1920) verpflichtete sich Italien

zum Schutz der territorialen Integrität Österreichs gegen jeden Aggressor. Enge Bindung an Rom war die Folge.

7. Unmittelbar nach Inkrafttreten des Friedensvertrages nahm die Alliierte Abstimmungskommission für Kärnten ihre Arbeit auf, der Termin der Abstimmung wurde auf den 10. Oktober 1920 festgelegt. Mit dem Ausgang der Abstimmung war auch das Grenzproblem mit dem Königreich SHS bereinigt. – Trotz der offenen Kärntner Frage gab es doch schon ab Jänner 1919 einen gewissen Warenaustausch, im März 1919 wurde ein umfangreicheres Abkommen geschlossen. Die mangelhafte Verkehrsinfrastruktur im südslawischen Königreich behinderte die Durchführung ebenso wie die Verhältnisse in Österreich. Überhaupt war das gesamte Verkehrswesen im Raum der ehemaligen Monarchie bis zur Konferenz von Portorož (Herbst 1921) noch durch zahlreiche Hindernisse beeinträchtigt war. Die Reparatur von SHS-Lokomotiven in österreichischen Fabriken war daher auch eine der Gegenleistungen für die Lieferung landwirtschaftlicher Güter. Im Juni 1920 weilte eine österreichische Delegation in Belgrad, um die Handelsbeziehungen zu intensivieren. Österreich wollte große Mengen landwirtschaftlicher Güter (Weizen, Mais, Schlachtvieh usw.) beziehen, Jugoslawien industrielle Produkte wie Eisenwaren, Möbel, Textilien, Fahrzeuge und Chemikalien. Ein großes Problem war dabei, wie stets, die Frage der Währung(en), in welchen bezahlt werden musste.
8. Am 15. Dezember 1920 wurde Österreich in den Völkerbund aufgenommen, das war ein wichtiger Schritt zur weiteren Normalisierung der internationalen Beziehungen Österreichs. Doch blieb die Währungsfrage ungelöst. 1921 haben Volksabstimmungen für den „Anschluss“ an Deutschland in Tirol und Salzburg die außenpolitische Handlungsfähigkeit der Republik neuerlich stark beeinträchtigt. Doch liegt dies außerhalb unseres Betrachtungszeitraumes.

LJUBLJANSKA VLADA IN KOROŠKO VPRAŠANJE

Tamara Griesser Pečar

Predavanje obravnava stališče slovenske vlade (»Narodna vlada«, od konca januarja 1919 »Deželna vlada«) do dežele Koroške v letih 1918 do 1920. Razmere so bile takrat skrajno nejasne in zapletene. Potem ko so Slovenci sestavili Narodno vlado, so zamudili priložnost, da bi predložili jasen koncept. Niti ni bila meja z Nemško Avstrijo predvidena, niti niso pogajanja o premirju določala demarkacijsko črto. In čeprav je imela slovenska vlada od 1. novembra 1918 podružnico v Celovcu/Klagenfurt, generalni komisar Fran Smodej ni prejel konkretnih direktiv.

Začasna ustava z dne 14. novembra 1918 je sicer vsebovala zahtevo po delu Koroške, vendar so bile formulacije tako nejasne, da je ostalo več možnosti odprtih. Takoj po koncu vojne bi bilo mogoče doseči dogovor s koroško deželno vlado o prenosu koroškega območja južno od Drave v novo Kraljevino Srbov, Hrvatov in Slovencev, vendar je slovenska vlada odločno zavrnila načrt, da bi bila demarkacijska črta ali meja na Dravi. Za to sta bila odločilna predvsem dva razloga. Iz taktičnih razlogov se je zdelo primerno počakati in svoje zahteve prilagoditi trenutni aktualni politični situaciji. Predvsem pa je bilo odločilno neomajano zaupanje v mirovno konferenco, predvsem pa v Wilsonovo mirovno politiko. Nemci so vojno izgubili, Slovenci so se šteli k zmagovalcem, bili so prepričani, da zagotovo lahko računajo na podporo Antante. To tudi zato, ker so bili povezani s Srbijo v novi državni tvorbi, Kraljevini Srbov, Hrvatov in Slovencev (SHS).

Meja na Dravi je propadla zaradi nerealnih ocen stanja in posledičnih pretiranih zahtev. Po plebiscitu 10. oktobra 1920 je ostalo Kraljevini SHS veliko manj, kot je bila Nemška Avstrija pripravljena odstopiti leta 1918, in tudi še leta 1919. Slovenci so bili diplomatsko nespretni, kar je bilo očitno ne samo v Parizu, temveč tudi že decembra 1918 in januarja 1919 pri pogajanjih s koroško in dunajsko vlado.

Pri ocenjevanju razmer je potrebno upoštevati dve razvojni obdobji:

1. Po ustanovitvi Narodne vlade 31. oktobra 1918 do jugoslovanskega napada konec aprila 1919 je bila slovenska vlada bolj ali manj avtonomna, ker je bila Kraljevina SHS ustanovljena šele 1. decembra 1918 in je bila nova vlada po nastanku prešibka, da bi lahko kakorkoli posegla v odločanje. O plebiscitu še ni bilo govora. Ljubljana in Celovec/Klagenfurt sta se pogajala neposredno. V Celovcu/Klagenfurt je obstajalo predstavništvo, Slovenski komisariat.

2. Druga razvojna faza, ki obsega nekako čas od drugega slovenskega napada in od odločitve na mirovni konferenci v Parizu (St. Germain) do plebiscita 10. oktobra 1920, obsega torej čas priprav na plebiscit. Čeprav je hotela slovenska Deželna vlada preprečiti plebiscit, ji to ni uspelo. Svet štirih je 30. maja 1919 sprejel odločitev o plebiscitu. Slovenska uprava v coni A se je opirala na dve okrajni glavarstvi, Borovlje/Ferlach in Velikovec/Völkermarkt. Po prihodu medzavezniške plebiscitne komisije se je vpliv slovenske deželne vlade znatno zmanjšal. Jugoslovanski zastopnik v komisiji je bil direktno podrejen centralni vladi v Beogradu in imel pri vseh odločitvah v coni A zadnjo besedo.

DIE LAIBACHER REGIERUNG UND DIE KÄRNTNER FRAGE

Tamara Griesser Pečar

Der Vortrag behandelt die Stellung der slowenischen Regierung („Nationalregierung“, ab Ende Jänner 1919 „Landesregierung“) zum Land Kärnten in den Jahren 1918 bis 1920. Die Lage war damals äußerst unklar und kompliziert. Denn nachdem die Slowenen eine nationale Regierung gebildet hatten, versäumte sie es, ein klares Konzept vorzulegen. Und weder waren die Grenzen zu Deutschösterreich festgelegt noch hatten die Waffenstillstandsverhandlungen eine Demarkationslinie erbracht. Obwohl bereits seit dem 1. November 1918 eine Außenstelle der slowenischen Regierung in Klagenfurt/Celovec bestand, erhielt der Generalkommissar Fran Smodej keine konkreten Direktiven.

In der provisorischen Verfassung vom 14. November 1918 wurde zwar Anspruch auf Teile Kärntens erhoben, doch waren die Formulierungen so vage, dass viele denkbare Möglichkeiten offen blieben. Unmittelbar nach dem Ende des Krieges wäre eine Vereinbarung mit der Kärntner Landesregierung über die Überlassung des Kärntner Gebiets südlich der Drau an das neue Königreich SHS durchaus möglich gewesen. Die slowenische Regierung lehnte jedoch den Plan einer Demarkationslinie oder einer Grenze entlang der Drau entschieden ab. Zwei Überlegungen waren es vor allem, die einen entscheidenden Plan verhinderten. Aus taktischen Gründen schien es zweckmäßig zu sein, noch abzuwarten und die eigenen Ansprüche noch abzuwarten und die eigenen Ansprüche der jeweiligen politischen Situation anzupassen. Vor allem aber war der unerschütterliche Glaube an die Friedenskonferenz, vor allem Wilsons Friedenspolitik, ausschlaggebend. Die Deutschen hatten doch den Krieg verloren, die Slowenen zählten sich zu den Siegern und glaubten daher, auf jeden Fall mit der Unterstützung der Entente rechnen zu dürfen. Dies auch, weil sie mit der Entente-Macht Serbien in einem neuen Staat verbunden waren, dem Königreich der Serben, Kroaten und Slowenen.

Die Drau-Grenze scheiterte an den unrealistischen Einschätzungen der Lage und an den daraus resultierenden übertriebenen Ansprüchen. Nach der Abstimmung am 10. Oktober 1920 verblieb dem Königreich SHS viel weniger, als Deutschösterreich 1918, aber auch noch 1919, zu verzichten bereit war. Den Slowenen fehlte es an diplomatischem Geschick, was sich nicht nur in Paris zeigte, sondern auch schon im Dezember 1918 und im Jänner 1919, bei den Verhandlungen mit Kärntner/Celovec bzw. der Wiener Regierung sowie der Steiermark.

Bei der Beurteilung der Lage sind zwei Entwicklungsphasen zu berücksichtigen:

- Vom Zeitpunkt der Bildung der slowenischen Nationalregierung am 31. Oktober 1918 bis zum südslawischen Angriff Ende April konnte die slowenische Regierung weitgehend selbstständig agieren, da das Königreich SHS erst am 1. Dezember 1918 gegründet wurde und danach die neugebildete Zentralregierung noch zu schwach war, um Entscheidungen treffen zu können. Die Volksabstimmung war noch nicht vorgesehen, und es gab Direktverhandlungen zwischen Ljubljana und Klagenfurt/Celovec. In Klagenfurt/Celovec wurde außerdem eine Außenstelle der slowenischen Regierung gebildet, das Slowenische Kommissariat.
- In der zweiten Phase, die durch zwei Faktoren eingeleitet wurde, nämlich den zweiten südslawischen Angriff einerseits und die Entscheidungen der Pariser Friedenskonferenz andererseits. Obwohl die slowenische Landesregierung die Volksabstimmung in Kärnten verhindern wollte, gelang ihr dies nicht. Am 30. Mai legte der Rat der Vier die Volksabstimmung fest. Die südslawische Verwaltung in der Zone A stützte sich auf zwei Bezirkshauptmannschaften: Ferlach/Borovlje und Völkermarkt/Velikovec. Nach dem Eintreffen der interalliierten Abstimmungskommission im Sommer 1920 hatte das letzte Wort in allen Fragen der südslawische Delegierte. Dieser war aber nicht der Landesregierung unterstellt, sondern direkt der Zentralregierung in Belgrad. Der Einfluss der slowenischen Landesregierung ging also empfindlich zurück.

MEDZAVEZNIŠKA PLEBISCITNA KOMISIJA

Andrej Rahten

Prispevek obravnava delovanje medzavezniške plebiscitne komisije, ki je v skladu s sklepi pariške mirovne konference poleti 1920 nadzirala priprave na koroški plebiscit in njegovo izvedbo. Večkrat v publicistiki naletimo na zelo poenostavljen pogled na medzavezniško komisijo, ki je bila sestavljena iz britanskih, italijanskih in francoskih diplomatov ter predstavnikov Jugoslavije in Avstrije: njen predsednik Britanec Sydney Capel Peck naj bi bil do obeh strani nevtralen, Italijan princ Livio Borghese samoumevno na avstrijski strani, Francoz grof Charles Chambrun pa naj bi bil na strani Jugoslavije. Avstrijsko sekcijo je vodil nekdanji avstro-ogrski častnik Albert Peter-Pirkham, ki se je angažiral že v arbitražni komisiji Shermana Milesa. Jugoslovansko sekcijo je vodil najprej Jovan Cvijić, znameniti srbski profesor, nato pa diplomat Jovan Jovanović, zadnji poslanik Kraljevine Srbije na Dunaju pred prvo svetovno vojno. Izbira Cvijića, pred tem je imel pomembno funkcijo že kot šef etnografske sekcije v jugoslovanski delegaciji na pariški mirovni konferenci, naj bi zaradi njegovega ugleda mednarodno priznanega profesorja, povrh še predstavnika države zmagovalke, se je izkazala za neustrezno. Njegov naslednik Jovanović je bil sicer izkušen diplomat, a je svojo vlogo odigral rutinsko. V jugoslovanski sekciji komisije je bilo tudi precej Slovencev, ki pa so bili zgolj podporno osebje, brez diplomatskih funkcij. Ne vodja jugoslovanske in ne vodja avstrijske sekcije v komisiji nista imela glasovalne pravice, ampak samo trije komisarji kot predstavnik velesil. Podrobnejše raziskave, predstavljene v prispevku, kažejo, da ta ocena ne drži in je bila sestava komisije izrazito v škodo slovenskim narodnim zahtevam. To se je pokazalo pri večini spornih vprašanj, ki so jih obravnavali Peck, Chambrun in Borghese, od problema odprtja demarkacijske črte in sestave varnostnih sil v coni A do interpretacije kriterijev za izpolnjevanje volilne pravice. Ena redkih izjem je bil sklep, da naj bosta na glasovalnih listkih navedeni državi zgolj kot »Jugoslavija« in »Avstrija«; avstrijski predstavnik je namreč zahteval celovito poimenovanje, ki bi že v imenu odražalo tudi njuno državno ureditev (»Kraljevina Srbov, Hrvatov in Slovencev« ter »Republika Avstrija«). Na podlagi zapisnikov medzavezniške plebiscitne komisije in ohranjene korespondence je mogoče trditi, da teza o »uravnoveženosti« komisije ne ustreza zgodovinskim dejstvom.

ALLIIERTE ABSTIMMUNGSKOMMISSION FÜR KÄRNTEN

Andrej Rahten

Der Beitrag behandelt die Tätigkeit der Alliierten Abstimmungskommission für Kärnten, die gemäß den Beschlüssen der Pariser Friedenskommission im Sommer 1920 die Vorbereitungen an der Kärntner Volksabstimmung und ihre Umsetzung beaufsichtigte. In der Publizistik stoßen wir oft an eine sehr vereinfachte Sichtweise auf die Alliierte Abstimmungskommission, in welcher britische, italienische und französische Diplomaten und Repräsentanten Jugoslawiens und Österreichs vertreten waren: der Vorsitzender, der Brite Sydney Capel Peck sollte beiden Seiten gegenüber neutral bleiben, der Italiener Prinz Livio Borghese sollte selbstverständlich an der Seite Österreichs und der Franzose Graf Charles Chambrun an der Seite Jugoslawiens sein. Die österreichische Sektion wurde vom ehemaligen österreichisch-ungarischen Offizier Albert Peter-Pirkham geleitet, der sich bereits in der Schiedskommission von Sherman Miles engagierte. Die jugoslawische Sektion wurde zuerst vom prominenten serbischen Professor Jovan Cvijić und später vom Diplomaten Jovan Jovanović, dem letzten Botschafter des Königreichs Serbiens in Wien vor dem Ersten Weltkrieg, geleitet. Die Wahl von Cvijić, der davor bereits eine wichtige Funktion als Chef der ethnographischen Sektion in der jugoslawischen Delegation bei der Pariser Friedenskonferenz inne hatte, sollte aufgrund seines Ansehens als international anerkannter Professor und das auch noch aus einem Siegerstaat, erwies sich als ungeeignet. Sein Nachfolger Jovanović war zwar ein erfahrener Diplomat, spielte jedoch seine Rolle nur routiniert. In der jugoslawischen Sektion der Kommission waren zwar viele Slowenen, die aber nur als Unterstützungspersonal, ohne jegliche diplomatische Funktionen, eingesetzt waren. Die Leiter der jugoslawischen und der österreichischen Sektion bei der Kommission besaßen kein Stimmrecht, ein solches hatten nur die drei Kommissare als Vertreter der Großmächte. Die genaueren Studien, die im Beitrag präsentiert werden, zeigen, dass diese Einschätzung nicht stimmt und dass die Zusammensetzung der Kommission den slowenischen nationalen Forderungen eindeutig schadete. Das erwies sich bei den meisten strittigen Fragen, die von Peck, Chambrun und Borghese behandelt wurden, von der Problematik der Eröffnung der Demarkationslinie und der Zusammensetzung der Sicherheitskräfte in der Zone A bis zur Interpretation der Kriterien für die Erfüllung des Wahlrechts. Eine der seltenen Ausnahmen war der Beschluss, dass auf den Wahlzetteln nur die Staaten als „Jugoslawien“ und „Österreich“ angeführt werden sollten; der österreichische Vertreter forderte nämlich eine ganzheitliche Benennung, die bereits im Namen auch die

Staatsform wiedergeben würde („Königreich der Serben, Kroaten und Slowenen“ und „Republik Österreich“). Aufgrund der Niederschriften der Alliierten Abstimmungskommission für Kärnten und der erhaltenen Korrespondenz kann behauptet werden, dass die These über die „Ausgewogenheit“ der Kommission den historischen Fakten nicht entspricht.

ITALIJA IN KOROŠKA Z VIDIKA DUNAJA

Ulfried Burz

Po *Grande Guerra* je nad odnosih med Italijo in Avstrijo ležala dolga senca dvoglavega Janusa. Simbolične dvojnosti - tema/svetloba, življenje/smrt, levo/desno, prihodnost/preteklost itd. - v rimskem imperiju stoletja oboževanega boga lahko enostavno dokažemo na primeru političnega pomena Koroške in Južne Tirolske za Italijo in iz takratnega vidika apostrofirano „lačno Republiko Avstrijo“.

Medtem ko je postal Rim pri vprašanju Južne Tirolske močno napadan cilj dunajske diplomacije, je bil pri vprašanju Koroške snubljen in konec koncev za Avstrijo dejansko koristen partner v različnih konfrontacijah z novo državo SHS. Vodilni predstavniki italijanske zunanje politike so zavzeli to držo, da bi tako služili lastnim vojaškim in diplomatskim interesom. Rim je stremel k temu, da bi bila vloga Jugoslavije v bodoči povojni Evropi v vsakem oziru karseda majhna. To je sicer zadevalo posebej vprašanja bodoče italijanske zunanje politike v širšem območju Alpe-Jadran. Območje, ki se je stikalo s Koroško in mejilo neposredno na Italijo, je bilo območje vzdolž strateško pomembne železniške proge Tarvisio/Trbiž/Tarvis-Jesenice/Aßling-Ljubljana oz. Tarvisio/Trbiž/Tarvis-Celovec/Klagenfurt. Italija je poleg tega posvečala razpravam o možni ustanovitvi Donavske federacije s sodelovanjem Avstrije in Jugoslavije največjo pozornost - politični koncept, ki je ogrožal daljnoročne srednjeevropske načrte *Palazzo della Consulta* na Quirinalu in je bil zato vehementno zavrnjen.

Vice versa so nastopili rimski predstavniki v okviru gremijev na Mirovni konferenci v Parizu - področni komisiji, Svetu štirih (kasneje plebiscitarna komisija) - ne le za zeleno mizo kot nedvoumni zagovorniki Dunaja/Koroške. Italija kot edina predstavnica Antante je uvedla konkretne daljnoročne socialne **in** vojaške ukrepe: v „zimi lakote“ 1918/1919 so iz Italije v Avstrijo potekali številni transporti prehrambnih izdelkov, italijanske enote so od junija 1919 varovale strateško pomembno železniško povezavo med Benetkami in Dunajem; na Koroškem je bilo to območje vzdolž železniške proge Beljak/Villach-Feldkirchen-Šentvid ob Glini/St. Veit an der Glan-Launsdorf.

Še nekaj tednov pred 10. oktobrom 1920 so italijanski diplomati in vojska zaskrbljeno pričakovali izid koroškega plebiscita in premlevali ideje, kako ravnati v njihovih očeh, pričakovanem *worst case*, torej pozitivnem izidu plebiscita v prid Jugoslavije.

ITALIEN UND KÄRNTEN AUS WIENER SICHT

Ulfried Burz

Auf den Wechselbeziehungen zwischen Italien und Österreich lag nach dem *Grande Guerra* der lange Schatten des doppelköpfigen Iānus. Die symbolhaften Dualitäten – Dunkelheit/Licht, Leben/Tod, Links/Rechts, Zukunft/Vergangenheit, etc. – des im Imperium Romanum jahrhundertlang verehrten Gottes lassen sich am Beispiel des politischen Stellenwertes von Kärnten und von Südtirol für Italien und für die von Zeitgenossen apostrophierte „Hungerrepublik Österreich“ unschwer belegen.

Während Rom in der Südtirol-Frage zum heftig bekämpften Angriffsziel der Wiener Diplomatie wurde, war es in der Kärnten-Frage für Österreich ein umworbener und letztlich in der Tat hilfreicher Partner bei den vielfältigen Konfrontationen mit dem neuen SHS-Staat. Freilich, die führenden Repräsentanten italienischer Außenpolitik nahmen diese Haltung deshalb ein, um eigenen militärischen und diplomatischen Interessen zu dienen. Rom zielte darauf ab, die Rolle Jugoslawiens im künftigen Nachkriegseuropa in jeder Richtung gering zu halten. Das betraf zwar nicht nur, aber besonders Fragen der künftigen italienischen Außenpolitik im weiteren Alpen-Adria-Raum. Ein Territorium, das Kärnten berührte und direkt an Italien angrenzte, war das Gebiet entlang der strategisch bedeutsamen Eisenbahnlinien Tarvisio/Tarvis/Trbiž-Aßling/Jesenice-Ljubljana bzw. Tarvisio/Tarvis/Trbiž-Klagenfurt/Celovec. Darüber hinaus schenkte Italien Diskussionen um eine mögliche Bildung einer Donauföderation unter Beteiligung Österreichs, Jugoslawiens u. a. größte Aufmerksamkeit – ein politisches Konzept, das den weitreichenden Mitteleuropaplänen des *Palazzo della Consulta* auf dem Quirinal gefährlich schien und deshalb vehement abgelehnt wurde.

Vice versa traten Vertreter Roms im Rahmen wegweisender Gremien bei der Pariser Friedenskonferenz – Gebietskommission, Rat der Vier (später Plebiszitkommission) – nicht nur am grünen Tisch als unmissverständliche Fürsprecher Wiens/Kärntens auf. Italien setzte, als einzige Entente-Macht, konkrete nachhaltige soziale und militärische Maßnahmen: im „Hungerwinter 1918/1919“ erfolgten zahlreiche Nahrungsmitteltransporte von Italien nach Österreich, ab dem Juni 1919 sicherten italienische Truppen die strategisch wichtige Eisenbahnverbindung zwischen Venedig und Wien; in Kärnten war es Gelände entlang der Bahnlinie Villach/Beljak-Feldkirchen-St. Veit an der Glan/Šentvid ob Glini-Launsdorf.

Noch wenige Wochen vor dem 10. Oktober 1920 sahen italienische Diplomaten und Militärs mit großer Sorge dem Ausgang des Plebiszits in Kärnten entgegen und entwickelten Überlegungen, wie dem in ihren Augen erwarteten *worst case*, das war ein positiver Ausgang der Volksabstimmung zugunsten Jugoslawiens, zu begegnen wäre.

VELIKA BRITANIJA IN KOROŠKO VPRAŠANJE

Gorazd Bajc

Kako zagotoviti stabilnost in mir v (novi) Evropi po prvi svetovni vojni? To je bil v obdobju po zmagi novembra 1918 eden izmed osrednjih ciljev politike Velike Britanije glede stare celine. V ta namen so že med vojno izvedenci tedaj še zmerom ene izmed velesil začeli sestavljati številne interne študije o potencialnih povojnih problemih, ki naj bi služile britanski diplomaciji na mirovni konferenci. V 193 t. i. mirovni priročnikih – pravili so jim *Handbooks* – so malodane vzeli v pretres cel svet in med temi so bili tudi nekateri o potencialnih problemih bodoče razmejitve med novo jugoslovansko državo in nekdanjo Avstro-Ogrsko. Britanskim oblastem torej pred več kot sto leti v glavnih obrisih koroško vprašanje ni bilo tuje: poznale so osnovne informacije o prebivalstveni strukturi, zgodovini, kulturi, družbi, geografskih značilnostih in gospodarstvu. Na podlagi sistematične analize neobjavljenih in objavljenih primarnih virov lahko rečemo, da vsekakor Britanci v zadnjih dveh mesecih leta 1918 niso bili dobro obveščeni o samem dogajanju na terenu – na Koroškem. Možno je sicer sklepati, da so že tedaj menili, kako bi bilo najbolje, če bi meja potekala po reki Dravi oziroma nekje v njeni bližini, ob tem je potrebno poudariti, da se tedaj diplomacija Velike Britanije ni intenzivno ukvarjala s problematiko določanja meje med Nemško Avstrijo in Kraljevino Srbom, Hrvatov in Slovencev. Tudi v prvih mesecih leta 1919 vprašanju južnega dela Koroške ni posvečala večje pozornosti, spremembo je opaziti po koncu aprila 1919, ko so na terenu znova izbruhnili spopadi. V dogajanje je tedaj posegla mirovna konferenca, ki je vlekla glavne niti političnega odločanja in ni soglašala z jugoslovansko ofenzivo. To se vidi tudi v dokumentih britanskega zunanjskega ministrstva, ki je bilo od konca aprila o dogajanju na terenu zelo dobro obveščeno. Informacije o dogodkih je pridobilo iz več virov. Posledično je tako moč ugotoviti razlike, ki so se pojavile med posameznimi poročevalci. Opozoriti velja na veliko pritožb o nasilju jugoslovanske vojske na zasedenem ozemlju. Možno je tudi zaslediti jugoslovanske obtožbe o nasilju nasprotne strani, a je teh precej manj. Dobimo obenem občutek, da je avstrijska oz. koroška deželna oblast bolj vestno izpolnjevala ukaze oz. smernice mednarodne diplomacije kot jugoslovanska stran. Slednja pa je opozarjala na italijanski vpliv na območju, česar so se Britanci dobro zavedali. Italijanska stran je namreč – tudi po prepričanju Londona – poskušala iztržiti čim več za Avstrijo, a hkrati zase, saj ji je soseda ob vzhodni obali Jadranskega morja predstavljala nevarno konkurenco pri doseganju lastnih interesov. Od spomladi 1919 dalje je torej vedno bolj razviden interes Britancev za koroške razmere, kot tudi za gospodarske težave tu in na splošno v Avstriji ter nevarnost anšlusa in boljše vizma – na slednje je jugoslovanska stran večkrat opozarjala. Glede koroškega vprašanja na mirovni konferenci lahko rečemo, da je izmed evropskih držav, ki so odločale o povojni ureditvi sveta, Velika Britanija v primerjavi s Francijo in Italijo ohranjala najbolj nevtralno držo in bila najbolj pripravljena na kompromisne rešitve. Je pa bil britanski premier Lloyd George tisti, ki je po enomesečnemu premoru

reševanja koroškega problema, 8. maja, spomnil nanj na seji Sveta štirih in od takrat dalje se je dinamika tega procesa pospešila. Že štiri dni za tem se je namreč tudi v najvišjih odločujočih krogih prvič omenila možnost plebiscita. Naposled ga je izvedla mednarodna plebiscitna komisija, ki je na terenu delovala med julijem in novembrom 1920. Komisijo je sestavljalo pet članov: britanski predstavnik polkovnik Sydney Capel Peck – predsednik komisije, francoski grof Louis Charles de Chambrun, italijanski princ Livio Borghese, Avstrijo je zastopal Peter Pirkham, Kraljevino SHS pa najprej srbski geograf in antropolog Jovan Cvijić, nato pa nekdanji srbski poslanik na Dunaju in pravnik Jovan Jovanović; Združene države Amerike niso imele svojega predstavnika. Na razpolago imamo veliko virov o delovanju komisije in med temi o težavah, s katerimi se je soočala, na primer v odnosu do generala Rudolfa Maistra. Dokumenti kažejo na doslednost britanskega predstavnika glede pošiljanja podatkov o razmerah na terenu.

GROßBRITANNIEN UND DIE KÄRNTNER FRAGE

Gorazd Bajc

Wie sind Stabilität und Frieden im (neuen) Europa nach dem Ersten Weltkrieg herzustellen? Das war in der Zeit nach dem Sieg im November 1918 eines der zentralen Ziele der Politik von Großbritannien hinsichtlich des alten Kontinents. Bereits während des Krieges begannen Experten der damaligen Großmacht zahlreiche interne Studien über die potentiellen Nachkriegsprobleme vorzubereiten, welche der britischen Diplomatie bei der Friedenskonferenz dienen sollten. In 193 s. g. Friedenshandbüchern - *Handbooks* genannt - wurde sozusagen die gesamte Welt unter die Lupe genommen und darunter befassten sich einige auch mit den potentiellen Problemen der künftigen Abgrenzung zwischen dem neuen jugoslawischen Staat und dem ehemaligen Österreich-Ungarn. Den britischen Behörden war also vor über hundert Jahren die Kärntner Frage, zumindest in groben Zügen, nicht fremd: sie verfügten über Basisinformationen zur Bevölkerungsstruktur, Geschichte, Kultur, Gesellschaft, geographischen Charakteristiken und Wirtschaft. Anhand der systematischen Analyse von nicht veröffentlichten und veröffentlichten Primärquellen kann jedoch behauptet werden, dass die Briten in den letzten zwei Monaten des Jahres 1918 über das Geschehen in Kärnten nicht gut informiert waren. Es kann zwar vermutet werden, dass sie bereits damals die Meinung vertraten, dass es am besten wäre, die Grenze würde entlang der Drauf bzw. in ihrer Nähe verlaufen, dabei muss allerdings betont werden, dass sich die britische Diplomatie zu dieser Zeit nicht intensiv mit der Bestimmung des Grenzverlaufs zwischen Deutsch-Österreich und dem Königreich der Serben, Kroaten und Slowenen befasste. Auch in den ersten Monaten des Jahres 1919 wurde der Frage des südlichen Kärnten keine besondere Aufmerksamkeit gewidmet, eine Veränderung ist ab Ende April 1919 erkennbar, als vor Ort erneut Kämpfe aufflammten. In das Geschehen griff damals die Friedenskonferenz ein, welche die Zügel der politischen Entscheidungsfindung in der Hand hielt und die jugoslawische Offensive nicht unterstützte. Das ist auch aus den Dokumenten des britischen Außenministeriums ersichtlich, das ab Ende April 1919 über das Geschehen vor Ort sehr gut informiert war. Die Informationen wurden aus verschiedenen Quellen erworben, dabei sind klare Unterschiede zwischen den verschiedenen Berichterstatern erkennbar. Ebenso dürfen auch viele Beschwerden über Gewalttaten der jugoslawischen Armee im besetzten Gebiet nicht außer Acht gelassen werden. Es gab zwar auch jugoslawische Anklagen über Gewalttaten der gegnerischen Seite, jedoch deutlich weniger in der Anzahl. Außerdem wird der Eindruck erweckt, dass die österreichische bzw. Kärntner Regierung gewissenhafter als

die jugoslawische Seite Befehle bzw. Richtlinien der internationalen Diplomatie befolgte. Letztere machte auf den italienischen Einfluss in dem Gebiet aufmerksam, was den Briten sehr wohl bewusst war. Die italienische Seite versuchte nämlich - auch nach der Meinung Londons - so viel wie möglich für Österreich, aber gleichzeitig auch für sich herauszuholen, da der Nachbar an der östlichen Seite der Adria eine gefährliche Konkurrenz bei der Verfolgung eigener Interessen darstellte. Ab dem Frühling 1919 ist also das Interesse der Briten für die Situation in Kärnten, wie auch für die wirtschaftlichen Probleme hier und im Rest Österreichs sowie für die Gefahr des Anschluss und des Bolschewismus immer deutlicher - auf das letztere hatte die jugoslawische Seite immer wieder aufmerksam gemacht. Hinsichtlich der Kärntner Frage bei der Friedenskonferenz kann man sagen, dass unter den europäischen Staaten, die über die Nachkriegsweltordnung mitentschieden haben, Großbritannien im Vergleich zu Frankreich und Italien die neutralste Haltung bewahrte und die höchste Kompromissbereitschaft bei der Lösungssuche aufwies. Der britische Premier Lloyd George war derjenige, der nach einer einmonatigen Pause bei der Lösung der Kärntner Frage am 8. Mai an der Sitzung des Rates der Vier daran erinnerte und ab da beschleunigte sich die Dynamik des Prozesses. Bereits vier Tage später wurde in den höchsten Kreisen der Entscheidungsebene zum ersten Mal die Möglichkeit einer Volksabstimmung erwähnt. Letztendlich wurde sie von der internationalen Volksabstimmungskommission durchgeführt, die zwischen Juli und November 1920 vor Ort tätig war. Die Kommission hatte fünf Mitglieder: den britischen Vertreter Oberst Sydney Capel Peck als den Vorsitzenden der Kommission, den Franzosen Graf Louis Charles de Chambrun und den Italiener Prinz Livio Borghese. Österreich wurde von Albert Peter-Pirkham, das Königreich der Serben, Kroaten und Slowenen anfangs vom serbischen Geographen und Anthropologen Jovan Cvijić und danach vom ehemaligen serbischen Botschafter in Wien und Juristen Jovan Jovanović vertreten; die Vereinigten Staaten von Amerika hatten keinen eigenen Vertreter. Es stehen uns zahlreiche Quellen über die Tätigkeit der Kommission zur Verfügung, darunter auch über die Schwierigkeiten, die sie bei ihrer Arbeit hatte, zum Beispiel im Verhältnis zum General Rudolf Maister. Die Unterlagen weisen eine Konsequenz des britischen Vertreters hinsichtlich der Übermittlung von Informationen über die Situation vor Ort hin.

ZDA IN VPRAŠANJE PLEBISCITOV PO PRVI SVETOVNI VOJNI

Uroš Lipušček

ZDA so imele na pariški mirovni konferenci 1919 vodilno vlogo pri določanju meja povojne Evrope, čeprav so se potem, ko senat decembra 1919 leta ni potrdil mirovne pogodbe z Nemčijo, umaknile v izolacijo. Povojna razmejitev je slonela na Wilsonovi teoriji samoodločbe narodov, ki je kljub določeni protislovnosti, postala del mednarodnega prava. Woodrow Wilson je kot utemeljitev liberalnega kapitalizma po prvi svetovni vojni vztrajal pri neposredni demokraciji, ki ni več dovoljevala trgovanja z usodami različnih narodov. Po eni strani je nadaljeval z doktrino »neosvajanja«, ki ga je proklamirala francoska revolucija 1789 leta z uvedbo plebiscitov na osnovi katerih so različni narodi z glasovanjem odločali o svoji usodi, po drugi strani pa je nasprotoval Leninovi definiciji samoodločbe, ki je dejala prednost razredni dimenziji v nasprotju z njegovo nacionalno oziroma etnično dimenzijo samoodločbe. Wilson pri praktičnem uveljavljanju te teorije ni bil dosleden. Kljub nasprotovanju komisije strokovnjakov Inquiry, je na primer Južno Tirolsko kjer so bili Nemci v večini, zato da bi dobil italijansko podporo pri snovanju Društva narodov, predal Italiji. Podobno nedosleden je bil tudi glede Kraljevine SHS, oziroma slovenskih nacionalnih interesov. Medtem ko je na primer kategorično zavračal uradno zahtevo takratnega najbolj vplivnega slovenskega političnega voditelja dr. Antona Korošca, naj o usodi Primorske odloči plebiscit, ki jo je na osnovi tajnega londonskega pakta okupirala italijanska vojska (čeprav je Wilson temu paktu odločno nasprotoval), je vztrajal pri izvedbi plebiscita na Koroškem, češ da pomeni najbolj demokratično obliko izpovedovanja volje prebivalstva. Omenjena Wilsonovo protislovnostna politika je bila po eni strani posledica dejstva, da so nekateri najbolj vplivni Wilsonovi sodelavci, kot na primer njegov največji zaupnik polkovnik House odkrito stopili na stran Italije kot nosilke stare rimske kulture. Manjši del ameriške delegacije predvsem Wilsonov kartograf major Douglas Johnson in član Inquiry Robert Kerner, sta Wilsona brezuspešno opozarjala, da bo s svojo nedosledno politiko ogrozil obstoj enega izmed najmanjših evropskih narodov, ki bo poslej živel v 4 različnih državah. Kljub dvema srečanjema s slovensko delegacijo je Wilson vztrajal pri izvedbi plebiscita na Koroškem, čeprav je bilo jasno, da ga utegnejo Slovenci izgubiti. Tega dejstva se je zavedel celo polkovnik House, ki je slovenski delegaciji predlagal izvedbo plebiscita samo na območjih kjer so bili Slovenci v večini. Te ponudbe takratni slovenski politiki niso sprejel, češ da pred zgodovino ne morejo sprejeti odgovornosti da so se prostovoljno odpovedali delu ozemlja na katerem so živeli stoletja. Še sreča, da tako Wilson kot polkovnik House nista poslušala njihovega nasveta naj v

plebiscitarno ozemlje vključijo tudi Mežiško dolino/Mießtal, kjer so bili Slovenci v veliki večini, saj bi sicer na plebiscitu z veliko verjetnostjo izgubili tudi Mežico/Mieß. Wilson se je odločil za plebiscit na Koroškem tudi zato, da bi ozemeljsko zmanjšani Avstriji, ki so ji preprečili, da bi se združila z Nemčijo omogočili, kolikor toliko samostojno gospodarsko življenje. Ameriška delegacija zato do avgusta 1919 ni opustila niti avstrijske zahteve, ki jo je podpirala predvsem Italija, naj bi s plebiscitom odločili tudi pripadnost Maribora/Marburg. Kljub temu, da je Wilson v govorih po objavi znamenitih 14. točk, razglašal, »da z usodo narodov ni mogoče trgovati« je na mirovni konferenci pristal na nadaljevanje nekdanje stare diplomacije »divide et impera«. Njegova nenačelna politika, ki je popuščala britanskim, francoskim in italijanskim strateškim interesom, je v veliki meri ogrozila mirovni program in poleg drugega pripeljala tudi do druge svetovne vojne. Plebiscit na Koroškem je bil za slovenski narod eno izmed najbolj usodnih dejanj. Nauk, ki potrjuje, da imajo velike sile svoje strateške interese, ki se ne menijo veliko za interese malih narodov.

DIE USA UND DIE FRAGE DER VOLKSABSTIMMUNGEN NACH DEM ERSTEN WELTKRIEG

Uroš Lipušček

Bei der Pariser Friedenskonferenz 1919 hatten die USA bei der Bestimmung der Grenzen im Nachkriegseuropa eine führende Rolle, obwohl sie sich, nachdem der Senat im Dezember 1919 den Friedensvertrag mit Deutschland nicht ratifizierte, in die Isolation zurückzogen. Die Nachkriegsordnung stützte sich auf Wilsons Theorie über das Selbstbestimmungsrecht der Völker, das trotz gewisser Widersprüchlichkeit ein Teil des internationalen Rechts wurde. Als Begründer des liberalen Kapitalismus beharrte Woodrow Wilson nach dem Ersten Weltkrieg an der direkten Demokratie, die keinen Handel mit dem Schicksal der unterschiedlichen Völker mehr zulässt. Einerseits setzte er die Doktrin der „Nichteroberung“, die von der französischen Revolution 1789 mit der Einführung der Volksabstimmungen, durch die unterschiedliche Nationen mittels der Abstimmung über ihr Schicksal entscheiden können, proklamiert wurde fort, auf der anderen Seite widersprach er Lenins Definition der Selbstbestimmung, welche der Dimension der Klassen im Gegensatz zu seiner nationalen beziehungsweise ethnischen Dimension der Selbstentscheidung Vorrang gab. Bei der praktischen Umsetzung dieser Theorie war Wilson jedoch nicht konsequent. Trotz Einwand der Expertenkommission *Inquiry* übergab er zum Beispiel Südtirol, in dem Deutsche die Mehrheit waren, an Italien, um die italienische Unterstützung bei der Gründung der Liga der Nationen zu erhalten. Ähnlich inkonsequent war er auch bezüglich des Königreichs der Serben, Kroaten und Slowenen beziehungsweise der slowenischen nationalen Interessen. Während er zum Beispiel den offiziellen Antrag des damals einflussreichsten slowenischen politischen Anführers Dr. Anton Korošec, dass über das Schicksal des Küstenlandes (Primorska/Littorale), die anhand des geheimen Paktes von London von der italienischen Armee besetzt wurden (obwohl Wilson entschlossen gegen diesen Pakt war) bei einer Volksabstimmung entscheiden werden sollte, kategorisch ablehnte, beharrte er an der Durchführung der Volksabstimmung in Kärnten, da diese die demokratischste Ausdrucksform des Willens eines Volkes bedeuten würde. Diese gegensätzliche Politik von Wilson war auf einer Seite eine Folge der Tatsache, dass sich einige seiner einflussreichsten Mitarbeiter, wie zum Beispiel sein engster Vertrauter Oberst House, offen auf die Seite Italiens als Träger der alten römischen Kultur positionierten. Der kleinere Teil der US-Delegation, vor allem Wilsons Kartograf Major Douglas Johnson und Mitglied der *Inquiry* Robert Kerner, haben Wilson erfolglos gewarnt, dass er mit seiner inkonsequenten Politik das Bestehen eines der

kleinsten Völker Europas gefährdet, das von nun an auf vier verschiedene Staaten aufgeteilt wird. Trotz zweier Treffen mit der slowenischen Delegation beharrte Wilson an der Durchführung der Volksabstimmung in Kärnten, obwohl es deutlich war, dass die Slowenen sie verlieren könnten. Diese Tatsache wurde auch Oberst House bewusst, welcher der slowenischen Delegation eine Durchführung der Volksabstimmung nur in solchen Gebieten vorschlug, in denen Slowenen in der Mehrheit waren. Die damaligen slowenischen Politiker nahmen dieses Angebot nicht an, sie hätten sich vor der Geschichte nicht verantworten können, durch diese Zustimmung freiwillig auf einen Teil des Territoriums zu verzichten, auf welchem Slowenen seit Jahrhunderten lebten. Zum Glück hörten sowohl Wilson wie auch Oberst House nicht auf ihren Rat, auch das Mežiška dolina/Mießtal in das Volksabstimmungsgebiet einzubeziehen, in welchem Slowenen in großer Mehrheit lebten, sonst hätten Slowenen mit großer Wahrscheinlichkeit auch Mežica/Mieß verloren. Wilson entschied sich für eine Volksabfragung in Kärnten auch deswegen, um das territorial kleiner gewordene Österreich, das an einer Vereinigung mit Deutschland gehindert wurde, eine einigermaßen selbständige wirtschaftliche Existenz zu ermöglichen. Die amerikanische Delegation verwarf bis August 1919 nicht einmal die österreichische Forderung, die vor allem von Italien unterstützt wurde, mit einer Volksabstimmung auch über die Zugehörigkeit von Maribor/Marburg zu entscheiden. Obwohl Wilson in seinen Reden nach der Veröffentlichung der berühmten 14 Punkte erklärte, dass „mit dem Schicksal der Völker nicht gehandelt werden kann“, stimmte er bei der Friedenskonferenz der Fortsetzung der ehemaligen alten Diplomatie „Divide et Empera“ zu. Seine inkonsequente Politik, die den britischen, französischen und italienischen strategischen Interessen nachgab, gefährdete das Friedensprogramm im großen Ausmaß und führte letztendlich unter anderem auch zum Zweiten Weltkrieg. Die Kärntner Volksabstimmung war für das slowenische Volk eine der einschneidendsten Handlungen. Eine Lehre die bestätigt, dass sich große Mächte mit ihren strategischen Interessen wenig um die Interessen kleinerer Völker kümmern.

USODA KOROŠKIH SLOVENCEV PO PLEBISCITU

Danijel Grafenauer

Po zmagi nacionalnega principa leta 1918 je razvoj novo definiranih avstrijsko-slovenskih (jugoslovanskih) odnosov bistveno zaznamovalo manjšinsko vprašanje. Rezultat koroškega plebiscita in posledično izguba »Korotana kot zibelke slovenskega naroda« je pomembno in usodno prispevala k izgradnji kolektivne zavesti Slovencev, ki je ta poraz definirala kot nacionalno katastrofo, germanizacijske pritiske koroških deželnih oblasti na slovensko manjšinsko skupnost na Koroškem pa kot v nebo vpijajočo krivico. Koroški Slovenci so bili tako v zavesti takratnih prebivalcev jugoslovanske Slovenije predstavljeni kot bratje, ki se jim še ni uspelo otresti »tisočletne nemške nadvlade«, Avstrija pa kot nemška država po nacionalni usmeritvi.

S prehodom v prvo avstrijsko republiko se je spremenil dejanski pa tudi pravni položaj manjšin na ozemlju Avstrije. Začela je veljati vrsta manjšinskih določil senžermenske mirovne pogodbe, katerih uresničevanje je bilo skromno, restriktivno, po anšlusu 1938 pa večinoma odpravljeno. Dopuščale in spodbujale so se nacionalistične organizacije, ki so imele v temeljih protislovensko delovanje. Na slavnostni seji koroškega deželnega zbora 25. 11. 1920 so pozabili večino predplebiscitnih obljub in deželni upravitelj dr. Arthur Lemisch je že odkrito napovedal hitro germanizacijo koroških Slovencev, ki se naj bi izvršila v dobi enega človeškega življenja. Germanizacija je tako dokončno dobila domovinsko pravico na Koroškem in z nekaj izjemami paradigmo bodočega odnosa med narodoma v deželi, ki ga je vse do nedavnega vodil koroški Heimatdienst (oz. Heimatbund). Posledica sprostitev »domovinskih čustev« so pomenile preganjanja, nasilstva in odrekanje življenjske eksistence narodno zavednim koroškimi Slovencem in v poplebiscitnih dneh povzročile »eksodus« koroško-slovenske svetne in laične inteligence. Koroški Slovenci so postali nezaželen in sumljiv subjekt dežele Koroške, ki mu je bil nasproti neprestan »Abwehrkampf«, če se je opredeljeval kot zavedni del narodnega telesa Slovencev. Dejstvo je, da koroška deželna politika vse do pred nekaj leti ni zmogla preseči praznovanja plebiscita kot »zmage v nemški noči«, kot vira razdvajanja in spodbujanja narodne nestrpnosti na Koroškem ter ugotovitve, da sta bili glede na značaj plebiscita obe plebiscitni strani legitimni in legalni v svojih zahtevah in naporih.

Koroški Slovenci so zaradi navedenih razlogov le počasi obnovili svoje politično in kulturno življenje (Politično in gospodarsko društvo za Slovence na Koroškem in Slovenska prosvetna zveza), se v naporih za dosego kulturne avtonomije na osnovi reciprocitete

povezovali z Nemci v Sloveniji, imeli dva poslanca v deželnem zboru v Celovcu/Klagenfurt ter bili soočeni s t.i. »vindišarsko teorijo« in okrepljeno protislovensko dejavnostjo, kot je bilo npr. načrtno naseljevanje nemških naseljencev na področju južne Koroške. Zaradi kršenja manjšinskih pravic so se dvakrat neposredno pritožili na Društvo narodov. Bili pa so tudi vključeni v pol formalne pogovore in pogajanja z avstrijskimi in nemškimi nacionalsocialisti v letih 1933–1934 o odstopitvi plebiscitnega glasovalnega ozemlja Jugoslaviji v primeru, da ta »privoli« v priključitev Avstrije k Nemčiji. Da bi preprečili koroškim nacistom predvidene ukrepe proti manjšini so voditelji koroških Slovencev pozvali manjšino naj 10. aprila 1938 glasuje za združitev z Nemčijo.

Neposredna posledica izgubljenega plebiscita je bil že omenjeni »eksodus« med dva in tri tisoč koroških Slovencev, ki so postali v deželi Koroški nezaželeni, ker so se v plebiscitnih bojih oz. pri politični agitaciji aktivno izpostavili za Kraljevino SHS. Njihova življenjska eksistenca je bila na Koroškem onemogočena ali vsaj zelo otežena. To označuje slovenska historična literatura kot najtežji poplebiscitni udarec za koroške Slovence. Posledično je za južno Koroško »odliv« nekaj tisoč ljudi pomenil »etnično« siromašenje slovenskega dela Koroške in za celotno Koroško izgubo izobraženega »človeškega kapitala«.

DAS SCHICKSAL DER KÄRNTNER SLOWENEN NACH DEM PLEBISZIT

Danijel Grafenauer

Nach dem Sieg des nationalen Prinzips im Jahr 1918 wurde die Entwicklung der neudefinierten österreichisch-slowenischen (jugoslawischen) Beziehungen wesentlich durch die Frage der Volksgruppe gekennzeichnet. Das Ergebnis der Kärntner Volksabstimmung und in Folge des Verlustes von „Korotan als der Wiege des slowenischen Volkes“ haben bedeutend und einschneidend zum Ausbau des kollektiven Bewusstseins der Slowenen beigetragen, das diese Niederlage als eine nationale Katastrophe und den Germanisierungsdruck seitens Kärntens auf die slowenischen Volksgruppe in Kärnten als eine zum Himmel schreiende Ungerechtigkeit definierte. Die Kärntner Slowenen wurden im Bewusstsein der damaligen Bevölkerung des jugoslawischen Sloweniens als Brüder, die es noch nicht schafften, sich von der „tausendjährigen deutschen Vorherrschaft“ zu befreien, und Österreich nach seiner nationalen Ausrichtung als ein deutscher Staat dargestellt.

Mit dem Übergang in die Erste Republik veränderte sich die tatsächliche, aber auch die rechtliche Situation der Minderheiten auf dem Gebiet Österreichs. Eine Reihe von Minderheitenbestimmungen aus dem Friedensvertrag von Saint-Germain traten in Kraft, deren Umsetzung bescheiden, restriktiv und nach dem Anschluss 1938 überwiegend abgeschafft wurden. Nationalistische Organisationen, die auf antislowenischer Ideologie begründet waren, wurden toleriert und unterstützt. Bei der feierlichen Sitzung der Kärntner Landesversammlung am 25. 11. 1920 gerieten die meisten Versprechen aus der Zeit vor der Volksbefragung in Vergessenheit und der Landesverweser Dr. Arthur Lemisch erklärte offen eine rasche Germanisierung der Kärntner Slowenen, die in der Zeit eines Menschenlebens vollzogen werden sollte. Die Germanisierung bekam somit in Kärnten endgültig ihr Heimatrecht und mit einigen Ausnahmen das Paradigma der künftigen Beziehung zwischen zwei Völker in einem Land, das bis vor Kurzem vom Kärntner Heimatdienst (bzw. Heimatbund) geführt wurde. Die Folge der Lockerung von „Heimatgefühlen“ waren Verfolgung, Gewalt und Absprechen der Lebensexistenz den nationalbewussten Kärntner Slowenen und verursachten in den Tagen nach der Volksbefragung einen „Exodus“ der weltlichen und laizistischen Intelligenz der Kärntner Slowenen. Die Kärntner Slowenen wurden zu einem unerwünschten und verdächtigen Subjekt des Landes Kärnten, dem der ständige „Abwehrkampf“ entgegen stand, hatte man sich bewusst als einen Teil der nationalen Körperschaft der Slowenen erklärt. Es ist eine Tatsache, dass die Kärntner Landespolitik es

bis vor ein paar Jahren nicht schaffte, die Feier der Kärntner Volksbefragung als „Sieg in der deutschen Nacht“, als eine Quelle der Differenzen und der Unterstützung der nationalen Intoleranz in Kärnten und der Feststellung, dass hinsichtlich des Charakters der Volksbefragung beide plebiszitären Seiten in ihren Forderungen und Bemühungen legitim und legal waren, zu überwinden.

Die Kärntner Slowenen schafften es aus den gegebenen Gründen nur schleppend ihr politisches und kulturelles Leben (Politisches und Wirtschaftsverein für Slowenen in Kärnten und der Slowenischer Kulturverband) wieder aufzubauen, sie haben sich in ihren Bemühungen um eine kulturellen Autonomie auf Basis der Reziprozität mit den Deutschen in Slowenien verbunden, hatten zwei Abgeordnete in der Landesversammlung in Klagenfurt/Celovec und wurden mit der so genannten „Windischentheorie“ und der verstärkten antislowenischen Aktivität, wie z.B. einer planmäßigen Ansiedlung von deutschen Ansiedlern auf dem Gebiet von Südkärnten, konfrontiert. Aufgrund von Verstößen gegen Minderheitenrechte brachten sie zweimal direkt beim Völkerbund eine Beschwerde ein. Slowenen waren aber auch in die halbformellen Gespräche und Verhandlungen mit den österreichischen und deutschen Nationalsozialisten in den Jahren 1933–1934 über das Abtreten des Wahlgebiets aus der Volksbefragung an Jugoslawien im Falle, dass dieses dem „Anschluss“ Österreich an Deutschland zustimmen würde, einbezogen. Um Kärntner Nazis bei den vorgesehenen Maßnahmen gegen die Volksgruppe zu hindern, riefen die Anführer der Kärntner Slowenen die Volksgruppe auf, am 10. April 1938 für die Vereinigung mit Deutschland zu stimmen.

Die unmittelbare Konsequenz der Niederlage bei der Volksabstimmung war der schon erwähnte „Exodus“ zwischen zwei- und dreitausend Kärntner Slowenen, die im Land Kärnten unerwünscht wurden, da sie sich in den plebiszitären Kämpfen bzw. bei der politischen Agitation aktiv für das Königreich der Serben, Kroaten und Slowenen deklarierten. Deren Existenz in Kärnten wurde behindert oder zumindest sehr erschwert. Die slowenische historische Literatur bezeichnet das als den schwersten Stoß für die Kärntner Slowenen nach der Volksabstimmung. In weiterer Folge bedeutete der „Abfluss“ von einigen tausend Menschen die „ethnische“ Verarmung des slowenischen Teiles von Kärnten und den Verlust eines ausgebildeten „menschlichen Kapitals“ für das gesamte Kärnten.

Organizatorji:

Znanstvenoraziskovalni center Slovenske akademije znanosti in umetnosti / Zgodovinski inštitut Milka Kosa
Avstrijsko veleposlaništvo / Avstrijski kulturni forum v Ljubljani
Občina Mežica
Filozofska fakulteta Univerze v Mariboru
Mednarodni center za promocijo podjetij
Koordinacijski odbor za raziskovanje diplomatske zgodovine

Organizacijski odbor:

Dušan Krebel
dr. Petra Svoljšak
dr. Darko Friš
dr. Andrej Rahten
Andreas Pawlitschek
Andrej Logar
dr. Gregor Antoličič
dr. Miha Seručnik



Univerza v Mariboru

Filozofska fakulteta



ICPE



NACHBARSCHAFTS
SOSEDSKI
DIALOG
2019 - 2020
ÖSTERREICH - SLOVENIJA



OBČINA MEŽICA

avstrijski kulturni forum^{lju}

Za prevode povzetkov se zahvaljujemo Avstrijskemu kulturnemu forumu v Ljubljani.

Organisatoren:

Wissenschafts- und Forschungszentrum der Slowenischen Akademie der Wissenschaften und Künste / Milko-Kos-Institut für Geschichte
Österreichische Botschaft Laibach / Österreichisches Kulturforum Laibach
Gemeinde Mežica
Philosophische Fakultät der Universität zu Marburg
International Center for Promotion of Enterprises
Koordinationsausschuss zur Erforschung der Diplomatiegeschichte

Organisationsausschuss:

Dušan Krebel
Dr. Petra Svoljšak
Dr. Darko Friš
Dr. Andrej Rahten
Andreas Pawlitschek
Andrej Logar
Dr. Gregor Antoličič
Dr. Miha Seručnik



Univerza v Mariboru

Filozofska fakulteta



ICPE



NACHBARSCHAFTS
SOSEDSKI
DIALOG
2019 - 2020
ÖSTERREICH - SLOVENIJA



OBČINA MEŽICA

avstrijski kulturni forum^{lju}

Für die Übersetzungen der Zusammenfassungen bedanken wir uns beim Österreichischen Kulturforum in Ljubljana.